

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

16 сентября 2020 г. г. Миасс Челябинской области

Миасский городской суд Челябинской области в составе председательствующего судьи Захарова А.В. при секретаре судебного заседания Михайловой А.Н. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ульянчева Ю.Г., Ульянчевой Т.В. к Гришину А.И., Гришиной Ю.Д., Обществу с ограниченной ответственностью «ЖЭК» о возмещении ущерба, причинённого затоплением

УСТАНОВИЛ:

Истцы Ульянчев Ю.Г., Ульянчева Т.В. обратились в суд с иском к Гришину А.И., Гришиной Ю.Д. (ответчики) о взыскании с последних в равных долях:

- в пользу Ульянчева Ю.Г. и Ульянчевой Т.В. в счёт возмещения ущерба, причинённого затоплением квартиры 83 205 рублей, по 41 602 рубля 50 копеек с каждого из ответчиков;
- расходов по оплате оценочных услуг 5 000 рублей, по 2 500 рублей с каждого из ответчиков;
- взыскании в пользу Ульянчева Ю.Г. компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей, по 5 000 рублей с каждого из ответчиков;
- взыскании в пользу Ульянчевой Т.В. компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей, по 5 000 рублей с каждого из ответчиков;
- взыскании в пользу Ульянчева Ю.Г. судебных расходов по оплате государственной пошлины 1 823 рубля, по 911, 5 рубля с каждого из ответчиков;
- взыскании в пользу Ульянчевой Т.В. судебных расходов по оплате государственной пошлины 1 823 рубля, по 911, 5 рубля с каждого из ответчиков.

В обоснование заявленных требований истцы указали, что являются собственниками (по ? доли в праве собственности) квартиры НОМЕР д. НОМЕР по АДРЕС, расположенного в г. Миассе Челябинской области.

ДАТА и ДАТА произошли заливы жилого помещения истцов, в результате которых были повреждены кухня, ванная и туалетные комнаты. Причиной затопления явилась некачественная установка и герметизация разводки инженерной системы канализации в квартире НОМЕР указанного выше дома, принадлежащей на праве долевой собственности (по ? доли) ответчикам. Стоимость восстановительного ремонта, согласно независимой оценке (с учётом износа материалов), составляет взыскиваемую сумму. В добровольном порядке ответчики отказываются от возмещения причинённого ущерба. Неправомерными действиями ответчиков истцам так же причинен моральный вред, выражающийся в переживаниях по поводу испорченного имущества (л.д. 8 – 9).

Истица Ульянчева Т.В. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещалась своевременно и надлежащим образом, письменно ходатайствовала о рассмотрении дела в своё отсутствие (л.д. 198 – 199).

В судебном заседании истец Ульянчев Ю.Г. и представитель истцов – адвокат Абрамов М.С. полностью поддержали заявленные требования по указанным в иске основаниям.

Ответчики Гришин А.И., Гришина Ю.Д. в судебное заседание не явились, о времени и месте разбирательства дела извещены надлежаще, письменно ходатайствовали о рассмотрении дела в своё отсутствие (л.д. 193 – 195).

В письменных отзывах ответчики полагали искивые требования не подлежащими удовлетворению, поскольку ремонтные работы системы канализации в квартире ответчиков по устной договорённости не однократно выполняли сотрудники управляющей компании. Причину затоплений, связанную с некачественной установкой и герметизацией канализационной системы ответчики фактически признают.

Представитель ответчиков Губко А.В. в судебном заседании искивые требования не признал, фактические обстоятельства дела, изложенные в иске признаёт, полагая ответственной за причинение материального ущерба квартире истцов управляющую компанию. Губко А.В. показал, что ответчики не имеют доказательств их обращения в управляющую компанию с заявлением о ремонте инженерной системы канализации. С искивыми требованиями или письменными претензиями к управляющей компании в связи с некачественно проведённым ремонтом внутриквартирной инженерной канализационной системы ответчики так же не обращались.

Представитель ответчика ООО «ЖЭК» (управляющая компания) Луговских Е.А. в судебном заседании искивые требования полагала обоснованными, пояснив, что система канализации, некачественная установка и герметизация которой явилась причиной затоплений, находится в зоне ответственности ответчиков. Управляющая компания не проводила возмездных работ в квартире ответчиков по ремонту и поддержанию системы канализации в надлежащем виде. Сотрудники управляющей компании неоднократно устраняли течи в системе канализации в квартире ответчиков, однако это происходило не по причине возмездного проведения ремонтных работ, а по причине необходимости устранения аварийных ситуаций, в целях предотвращения дополнительного причинения вреда имуществу жильцов. Ответчикам неоднократно указывалось на необходимость качественного ремонта системы канализации своими силами и за свой счёт, чего ответчиками не было осуществлено.

Иные участвующие в деле лица (представитель ответчиков Войтюк Г.А.) в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежаще, каких – либо заявлений и ходатайств не представили (л.д. 191).

Допрошенные в качестве свидетелей ФИО8, ФИО9, ФИО10 (сотрудники управляющей компании) показали, что причиной затопления квартиры истцов явилась течь из системы канализации (некачественная установка и герметизация пластиковой трубы, ведущей в тройник на стояке) в квартире ответчиков. Горизонтальная пластиковая труба системы канализации, ведущая в тройник, смонтированный к стояку, является зоной ответственности жильцов.

Заслушав участвующих лиц, свидетелей и исследовав все материалы дела, суд полагает искивые требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Часть 2 ст. 45 Конституции РФ закрепляет право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами.

К данным способом защиты гражданских прав относится возмещение убытков (ст. ст. 12 и 15 Гражданского кодекса РФ – далее по тексту – ГК РФ).

Статьёй 15 ГК РФ предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков (т.е. расходов, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, а так же утрата или повреждение его имущества).

Факт нахождения в собственности истцов квартиры НОМЕР дома НОМЕР по АДРЕС в г. Миассе Челябинской области (по ? доли в праве собственности за каждым) подтверждается выпиской из ЕГРН, свидетельствами о государственной регистрации права, а так же признаётся и не оспаривается ответчиком (л.д. 88 – 89, 122 – 127).

Указанное обстоятельство обуславливает право истцов Ульяновых на обращение в суд с соответствующим иском в случае причинения вреда принадлежащему им недвижимому имуществу.

Собственниками квартиры НОМЕР дома НОМЕР по АДРЕС в г. Миассе Челябинской области являются ответчики Гришины (по ? доли в праве собственности за каждым), что так же подтверждается выпиской из ЕГРН и не оспаривается сторонами (л.д. 84 – 85, 116 – 121).

Управляющей компанией дома НОМЕР по АДРЕС в г. Миассе Челябинской области является ООО «ЖЭК», что подтверждается всеми участниками судебного разбирательства и материалами дела.

Из аварийных актов ООО «ЖЭК» от ДАТА и ДАТА следует, что причиной затопления квартиры истцов явилась течь из кв. НОМЕР, принадлежащей ответчикам. Затопление произошло по причине не качественно проложенной разводки канализации (труба вылетает из раструба тройника, отсутствие герметизации стыков – л.д. 86 – 87).

Согласно отчёту об оценке рыночной стоимости восстановительных работ НОМЕР от ДАТА, итоговая стоимость восстановительного ремонта пострадавшей от воздействия воды квартиры истцов (с учётом износа материалов) составляет 83 205 рублей (л.д. 15 – 83).

Копия отчёта направлена истцами ответчикам почтовым отправлением (л.д. 91 – 92).

Названный отчёт ответчиками и (или) их представителем не оспорен.

За составление отчета об оценке истцами уплачено 5 000 рублей (л.д. 90).

Письменная претензия истцов о возмещении ущерба, причинённого затоплением квартиры, оставлена ответчиками без удовлетворения (л.д. 10 – 14).

Из письменного отзыва ООО «ЖЭК» следует, что причиной затопления квартиры истцов явилась не качественная проложенная разводка канализации, в результате которой пластиковая труба вылетает из тройника, данная труба не является общим имуществом многоквартирного дома и относится к зоне ответственности Гришиных (л.д. 135 – 137).

Согласно ответа генерального директора ООО «ЖЭК» ответчику Гришину А.И., ответчику была направлена копия аварийных актов от ДАТА и от ДАТА, фактов каких – либо обращений Гришина А.И. в ООО «ЖЭК» установлено не было (л.д. 150).

Из представленных сторонами фотографий инженерных сетей системы канализации в квартире ответчиков следует, что заливы квартиры истцов произошли по причине не качественной установки и герметизации пластиковой трубы, относящейся к зоне ответственности собственника жилого помещения, поскольку данная труба предназначена исключительно для обслуживания одного жилого помещения – квартиры ответчиков (л.д. 171 – 177).

В силу ст. 10 Жилищного кодекса РФ (далее по тексту – ЖК РФ), жилищные права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными правовыми актами, а также из действий участников жилищных отношений, которые хотя и не предусмотрены такими актами, но в силу общих начал и смысла жилищного законодательства порождают жилищные права и обязанности.

Согласно ч. 4 ст. 17 ЖК РФ, пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с правилами пользования жилыми помещениями, утвержденными уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с ч. 1 ст. 26 ЖК РФ, переустройство и перепланировка жилого помещения проводятся с соблюдением требований законодательства по согласованию с органом, осуществляющим согласование на основании принятого им решения.

В соответствии с положениями ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены настоящим Кодексом (ч. 1).

Собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме (ч. 4).

В силу п. 5 «Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность» (утв. Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 г. № 491), в состав общего имущества включается внутридомовая инженерная система водоотведения, состоящая из канализационных выпусков, фасонных частей (в том числе отводов, переходов, патрубков, ревизий, крестовин, тройников), стояков, заглушек, вытяжных труб, водосточных воронок, прочисток, ответвлений от стояков до первых стыковых соединений, а также другого оборудования, расположенного в этой системе.

Пунктом 10 указанных выше Правил регламентировано, что общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 36 ЖК РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, в частности помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические

этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы).

Частью 1 ст. 290 Гражданского кодекса РФ регламентировано, что собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

Анализ названных выше правовых норм свидетельствует о том, что общим имуществом собственников многоквартирного дома (и, следовательно, зоной ответственности управляющей компании) является имущество (включая инженерное оборудование), предназначенное для обслуживания более одного жилого (не жилого) помещения многоквартирного дома.

Соответственно, инженерное оборудование, предназначенное для обслуживания одного жилого помещения, не является общим имуществом многоквартирного дома, и должно содержаться и обслуживаться собственником данного жилого помещения.

В судебном заседании установлен и подтвержден надлежащими доказательствами факт затопления квартиры истцов по причине некачественной установки и герметизации части системы канализации (пластиковой трубы) в квартире ответчиков, при этом указанная пластиковая труба является зоной ответственности ответчиков, поскольку предназначена для обслуживания одного жилого помещения и не является общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме.

Подтверждением тому, что причиной затопления жилого помещения истцов явилось не надлежащее состояние внутриквартирной разводки системы канализации, входящая в зону ответственности ответчиков, подтверждается тем, что в результате произошедших затоплений водоотведение и водоснабжение многоквартирного дома не производилось. Затопления устранялись аварийной службой ООО «ЖЭК» на месте аварии, т.е. в квартире ответчиков.

Доводы стороны ответчиков о том, что причиной затопления явилось общее имущество многоквартирного дома (ненадлежащее состояние тройника («крестовины») стояка) опровергается совокупностью имеющихся в деле доказательств, включая видеосъемку инженерных сетей в квартире ответчиков после проведенного ремонта.

Факт ненадлежащего состояния общего имущества многоквартирного дома (тройника («крестовины») стояка, самого стояка) стороной ответчика, в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ, не доказан.

Те обстоятельства, что аварийные акты, составленные ООО «ЖЭК», не содержат подписи ответчиков, не были вручены собственникам квартир сразу после их составления, были составлены не на месте аварий, а в помещении ООО «ЖЭК» и являются, по мнению ответчиков, малоинформативными, сами по себе не должны умалять право истцов на возмещение причиненного им ущерба со стороны надлежащего лица, которое виновно в причинении данного ущерба.

Совокупностью представленных в дело доказательств установлена вина ответчиков в причинении имущественного ущерба квартире истцов, что свидетельствует о необходимости взыскания с ответчиков суммы причиненного ими ущерба.

Фактические обстоятельства дела, изложенные в иске, ответчиками (их представителями) не оспариваются, факты залива квартиры истцов, в результате не надлежащего содержания инженерной канализационной системы в квартире ответчиков не отрицаются последними.

Утверждение стороны ответчиков о том, что виновными в не надлежащем состоянии внутриквартирной разводки системы канализации являются сотрудники ООО «ЖЭК», проводившие ремонт системы, не подтверждено документально и является голословным.

Доказательств обращения ответчиков в ООО «ЖЭК» для ремонта внутриквартирных инженерных систем (договор, квитанции об оплате и пр.), а равно доказательств обращения ответчиков с самостоятельными требованиями к ООО «ЖЭК» о возмещении ущерба, причиненного некачественно выполненными работами, в материалы дела не представлено.

В соответствии со ст. 401 Гражданского кодекса РФ (далее по тексту – ГК РФ) лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности и имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

На основании ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В нарушение ст. 56 ГПК РФ ответчиками Гришиными и (или) их представителем не представлено допустимых доказательств отсутствия вины ответчика в причинении ущерба имуществу Ульянчевых в результате затопления квартиры.

Вышеназванное свидетельствует о необходимости взыскания с ответчиков в пользу истцов размере причиненного ущерба в равных долях, поскольку ответчики являются сособственниками жилого помещения по ? доли в праве общей долевой собственности каждый и в равной мере отвечают перед третьими лицами за надлежащее состояние принадлежащего им имущества.

Так как вина соответчика ООО «ЖЭК» в причинении ущерба имуществу истцов не установлена, в удовлетворении исковых требований Ульянчевых к ООО «ЖЭК» суд полагает необходимыми отказать.

При этом в удовлетворении требования истцов о взыскании с ответчиков компенсации морального вреда суд полагает необходимым отказать в силу следующего.

Согласно ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными гл 59 ГК РФ об обязательствах вследствие причинения вреда и ст. 151 ГК РФ, устанавливающей, что суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации морального вреда, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные немущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага.

Положения ст. 150 ГК РФ к нематериальным благам относят принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом блага, в том числе жизнь и здоровье, достоинство личности, личную неприкосновенность, честь и доброе имя, деловую репутацию, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личную и семейную тайну, свободу передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство.

Положения ч. 2 ст. 1099 ГК РФ устанавливают, что моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Так как действиями ответчиков не нарушены личные неимущественные права истцов, взыскание компенсации морального вреда в данном случае законом не предусмотрено.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Истцами Ульяновскими за счёт совместных средств (согласно данным истцом Ульяновским Ю.Г. в судебном заседании показаниям) понесены расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 646 рублей (л.д. 6 – 7), расходов по оплате оценочных услуг в сумме 5 000 рублей (л.д. 90), так же подлежащих взысканию с ответчиков в равных долях.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 – 199 ГПК РФ суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Ульянцева Ю.Г., Ульянцевой Т.В. к Гришину А.И., Гришиной Ю.Д. о возмещении ущерба, причинённого затоплением частично удовлетворить.

Взыскать в пользу Ульянцева Ю.Г. с Гришина А.И., Гришиной Ю.Д. в равных долях в счёт возмещения ущерба, причинённого затоплением квартиры 41 602 рубля 50 копеек, по 20 801 рублю 25 копеек с каждого.

Взыскать в пользу Ульянцевой Т.В. с Гришина А.И., Гришиной Ю.Д. в равных долях в счёт возмещения ущерба, причинённого затоплением квартиры 41 602 рубля 50 копеек, по 20 801 рублю 25 копеек с каждого.

Взыскать в пользу Ульянцева Ю.Г. с Гришина А.И., Гришиной Ю.Д. в равных долях расходы по оплате услуг оценщика 2 500 рублей, по 1250 рублей с каждого.

Взыскать в пользу Ульянцевой Т.В. с Гришина А.И., Гришиной Ю.Д. в равных долях расходы по оплате услуг оценщика 2 500 рублей, по 1250 рублей с каждого.

Взыскать в пользу Ульянцева Ю.Г. с Гришина А.И., Гришиной Ю.Д. в равных долях расходы по оплате государственной пошлины 1 823 рубля, по 911 рублей 50 копеек с каждого.

Взыскать в пользу Ульянцевой Т.В. с Гришина А.И., Гришиной Ю.Д. в равных долях расходы по оплате государственной пошлины 1 823 рубля, по 911 рублей 50 копеек с каждого.

В удовлетворении остальных исковых требований Ульянцева Ю.Г., Ульянцевой Т.В. к Гришину А.И., Гришиной Ю.Д., Обществу с ограниченной ответственностью «ЖЭК» отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме в Судебную коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда путем подачи апелляционной жалобы через Миасский городской суд.

Председательствующий:

Мотивированное решение суда изготовлено 23.09.2020 года.